

Notulen Ondersteuningsplanraad SWV VO-VSO Nijmegen e.o.

Datum	25 maart 2026
Tijd	16.30 – 18.00 uur
Locatie	Samenwerkingsverband, grote vergaderruimte
Aanwezig	Farah Aarts (o), Mirella Ansems (p) - online, Daniëlle Breukers (p), Tim Engel (p) – voorzitter, Rob Duijs (o), Daphne Geesink (l), Hanneke Hoetmer (toehoorder MRp), Kim Hoozemans (o), Bram Janssens (p), Suzanne Kuipers-Gommans (o), Anouk Peijnenborgh, directeur-bestuurder
Toehoorder	
Afwezig	
Notulant	Myriam Wismans

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom.

De geplande kennismaking met de Raad van Toezicht kan niet doorgaan omdat twee RvT leden onverhoopt verhinderd zijn. Dit wordt op een later moment opnieuw ingepland.

Vaststellen concept-verslagen

De laatste twee OPR bijeenkomsten stonden in het teken van het ondersteuningsplan en was er geen ruimte voor andere punten. Daardoor zijn ook de concept-notulen van de laatste twee OPR vergaderingen nog niet formeel vastgesteld. Deze kunnen pas na vaststelling op de website geplaatst worden. Afgesproken wordt om de notulen digitaal te verspreiden zodat OPR leden deze kunnen accorderen.

2. Ondersteuningsplan 2026 - 2030

De voorzitter introduceert een werkvorm waarbij alle aanwezigen aan het woord komen. Allereerst een ronde om vast te stellen hoe elk OPR lid nu staat ten opzichte van het voorliggende ondersteuningsplan, vervolgens is er gelegenheid om vragen te stellen aan de directeur-bestuurder en daarna volgt een groepsgesprek.

Reacties eerste ronde: hoe staan de OPR leden ten opzichte van het ondersteuningsplan.

- Meerdere deelnemers spreken hun waardering uit voor de verbeteringen die in opeenvolgende versies van het plan zijn doorgevoerd. Zowel de inhoudelijke aanscherpingen als het duidelijke taalgebruik worden positief ontvangen. Wijzigingen naar aanleiding van eerder gemaakte opmerkingen zijn verwerkt. Het plan wordt beschouwd als evenwichtig en gewogen.

adres

Streekweg 20
6537 TP Nijmegen

contact

T 024 - 355 10 97
E info@samenerkingsverbandvo.nl

- Tegelijkertijd klinken er bij meerdere leden zorgen over de herkenbaarheid van het plan op de werkvloer. Ze vragen zich af in hoeverre de ambities ook daadwerkelijk worden herkend en gerealiseerd binnen hun eigen school of bestuur. Met name de basisondersteuning wordt als onvoldoende concreet ervaren. De vraag: 'HOE dan?' wordt gesteld. Er is onvoldoende duidelijkheid over de wijze waarop de scholen en besturen dit in de praktijk moeten vormgeven. In dat verband wordt wél verwezen naar het handboek basisondersteuning, maar dit wordt toch nog als onvoldoende ervaren. Tegelijkertijd begrijpt de OPR dat een ondersteuningsplan een strategisch document is en niet de concrete uitvoering, die ook per school verschilt, beschrijft.
- In verhouding tot wat er in de afgelopen vier jaar van het vorige plan daadwerkelijk is gerealiseerd, vragen sommige leden of de doelstellingen tot 2030 realistisch en haalbaar zijn binnen de gestelde termijn. Doelen zouden SMART moeten zijn.
- De OPR leden zijn overwegend positief kritisch, met waardering voor de verbeteringen. Ze zijn tevreden over de richting en hebben waardering voor de beweging die bij schoolbesturen zichtbaar is, maar stellen ook de vraag of dit daadwerkelijk doordringt op de werkvloer en bij individuele directeuren. Er is behoefte aan meer concreetheid over de uitvoering op schoolniveau.
- Meerdere leden geven hun positie aan als 'tussen steun en twijfel'.

Vragen aan de directeur-bestuurder en reacties OPR leden.

- Het proces rondom instemming van het ondersteuningsplan wordt nog een keer verduidelijkt.
- Op pagina 11 is het woord 'ouders' weggehaald in een financiële systeem omschrijving waar dit niet thuishoort. De rol van de ouders is in het plan op andere plekken explicieter weergegeven.
- Handboek basisondersteuning: er staat al een aftrapbijeenkomst gepland staat. Daarnaast zal het handboek op alle niveaus (bestuur, schoolleiding en werkvloer) worden besproken. Dit wordt door de OPR als een essentieel instrument gezien om de beweging van papier naar praktijk te maken. De directeur-bestuurder benadrukt dat basisondersteuning een verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen en dat zij zorg moeten dragen dat alle scholen hieraan voldoen.
- Er wordt gevraagd naar de personeelsformatie. Deze hangt samen met de transitie naar de nieuwe werkwijze en daar worden de komende twee jaar voor benut. Met betrekking tot de bpo-ers wordt uitgelegd dat de inzet is verlegd van individuele leerlingbegeleiding naar systeemondersteuning en basisondersteuning op schoolniveau, conform de oorspronkelijke opdracht en functieomschrijving.

Enkele aanvullingen.

- De reeds bekende thema's van de werkgroepen worden toegevoegd aan het betreffende resultaat, zodat de uitvoeringsagenda voor het eerste jaar zichtbaar wordt.
- Regie en escalatieladder. Er wordt een tijdslijmet toegevoegd en er wordt aangegeven dat een duidelijke escalatiestructuur eind 2026 gereed zal zijn.
- De formulering 'met het handboek basisondersteuning' wordt aangescherpt naar: '*volgens* het handboek'.
- Het doelgroepenmodel zal uitgebreider worden toegelicht, het is geen indeling in de mate waarin een leerling ondersteuning nodig heeft, maar een model om te bepalen welke vorm van ondersteuning het beste past.

Groepsgesprek waarin geïnventariseerd wordt hoe de leden er in staan.

- Terugkerend thema is de zorg over de kwetsbare groep leerlingen voor wie het speciaal onderwijs het meest passend is. Zullen de reguliere scholen voldoende toegerust zijn om die leerlingen adequaat te ondersteunen? Benadrukt wordt dat als inclusie voor specifieke leerlingen niet haalbaar is, er altijd een plek in het speciaal onderwijs beschikbaar blijft voor kinderen voor wie dat echt noodzakelijk is. Tegelijkertijd wordt door de directeur-bestuurder gewezen op de positieve beweging die zichtbaar is bij besturen: er zijn serieuze gesprekken gaande over het anders organiseren van ondersteuning en het delen van middelen. Er is een omslag in bestuurlijk denken waarbij bestuurders elkaar aanspreken op de eigen verantwoordelijkheid in het realiseren van passend onderwijs. Dit stemt hoopvol voor de uitvoering van het nieuwe ondersteuningsplan.
- Meetbaarheid van doelen en kwaliteitscyclus. SWV, schoolbesturen en de OPR zullen een brede evaluatie uitvoeren van de voortgang op de strategische lijnen van het ondersteuningsplan. Voorgesteld wordt om een jaarlijkse (informatieve) terugkoppeling naar de OPR te doen en de OPR een substantiële rol te geven in de tweejaarlijkse evaluatie. Thema's aangaande het ondersteuningsplan zullen met regelmaat op de agenda van de OPR-vergadering worden opgevoerd.
- Er wordt nog gesproken over de toon waarop over leerlingen wordt gesproken in de tlv's. Het tlv-gesprek wordt gezien als een krachtig leerinstrument om scholen te spiegelen op hun eigen handelen en taalgebruik. Concrete voorbeelden kunnen in bv het gedragwetenschappersoverleg worden gedeeld en waarvan alle scholen kunnen leren.

Stemming.

De voorzitter checkt of de OPR leden voldoende zijn geïnformeerd om een stem te kunnen uitbrengen. Dit is het geval.

De voorzitter geeft uitleg over de anonieme, digitale stemming. Er is een stemmingsformulier naar de OPR leden gestuurd waar zij tot uiterlijk 1 april 23.00 uur hun stem kunnen uitbrengen. De link wordt aan het einde van de vergadering geactiveerd. Na het uitbrengen van de stem krijgt elk lid een vervolgvraag waarom hij/zij zo gestemd heeft. De toelichting helpt het SWV om te bekijken waar eventuele aanpassingen nog gewenst zijn. De voorzitter zal na sluiting van de stemming een screenshot van de resultaten aan de leden sturen.

De directeur-bestuurder stuurt een aangepaste versie van het ondersteuningsplan z.s.m. – ná de vergadering van het partnerberaad 30 maart en vóór de stemmingsdeadline van 1 april – aan de OPR-leden, waarna zij hun stem kunnen uitbrengen op basis van de definitieve tekst.

Vergaderplanning:

- OPR-vergadering van 8 april komt te vervallen.
- Op 3 juni is er een scholingsbijeenkomst voor de OPR. Als het lukt, wordt dan ook de kennismaking met de RvT opnieuw ingepland.

3. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun betrokken inbreng. Hij benadrukt dat de uitgebreide en openhartige discussie heeft bijgedragen aan een beter begrip van het plan.