

Notulen - Ondersteuningsplanraad SWV VO-VSO Nijmegen e.o.

Datum	22 oktober 2025
Tijd	16.30 – 18.00
Locatie	Samenwerkingsverband, grote vergaderruimte
Aanwezig	Farah Aarts (o), Mirella Ansems (p), Daniëlle Breukers (p), Tim Engel (p), Mathilde Schouten (toehoorder MRp), Daphne Geesink (l) Kim Hoozemans (o), Bram Janssens (p), Suzanne Kuipers-Gommans (o) – neemt digitaal deel
Toehoorder	Anouk Peijnenborgh, directeur (agendapunten 1 t/m 5)
Afwezig	Froukje Kersten (o)
Notulant	Myriam Wismans

1. Opening

Tim Engel heet iedereen welkom, speciaal welkom aan de nieuwe OPR leden Daphne Geesink en Kim Hoozemans. Op 18 september konden uiteindelijk maar 3 leden aanwezig zijn, daarom is de OPR-vergadering verplaatst naar vandaag.

Er volgt een korte voorstelronde van de nieuwe leden (zie hieronder) en de reeds aanwezige leden.

Kim Hoozemans is vertegenwoordigd vanuit de OMO scholen, en wil graag input leveren aan de OPR vanuit ervaringen die zij heeft met Merlet College en Park Neerbosch.

Daphne Geesink zit op 6 vwo Mondial College. Zij vertelt over ervaringen van medeleerlingen die moeite hadden met het vinden van een plek in het reguliere onderwijs en zij wil graag vanuit leerling ervaringen inbreng delen met de OPR.

De OPR leden vinden het heel fijn dat er een leerling bij de OPR betrokken is.

Aanvulling op de agenda

De agenda wordt zonder aanvullingen vastgesteld.

2. Voortgang ondersteuningsplan 2026 – 2030

Terugkoppeling Vasim

Anouk Peijnenborgh geeft verdere toelichting bij een memo over de terugblik aftrap ondersteuningsplan 2026-2030. Het memo is opgesteld 25 juni en zou eigenlijk in de OPR vergadering van september aan de orde komen. Anouk Peijnenborgh vindt het wel heel belangrijk dat de OPR nauw betrokken blijft. We zijn op 13 juni gestart met de aftrapbijeenkomst. Daarvoor waren uitgenodigd: alle schoolleiders, zorg- en ondersteuningscoördinatoren, mensen van het SWV en OPR

adres

Streekweg 20
6537 TP Nijmegen

contact

T 024 - 355 10 97
E info@samenerkingsverbandvo.nl

leden. Er werd informatie verstrekt over: waar staan wij na 4 jaar met ons ondersteuningsplan 'op weg naar inclusiever onderwijs'.

In het meegestuurde jaarplan is te zien dat we veel hebben gedaan en er zijn veel resultaten bereikt, maar kijkend naar de hoofddoelstelling van meer inclusief onderwijs, is met name in de kwartaalrapportage te zien dat we steeds verder uit de pas lopen. Er zijn steeds meer leerlingen die gebruik moeten maken van specialistische onderwijsvoorzieningen en het aantal thuiszitters loopt op. We moeten helaas concluderen dat onze scholen steeds minder inclusief worden. We hebben afgelopen jaren besteed in geld en menskracht en dat is niet de oplossing geweest. Meer van hetzelfde gaat niet helpen; we moeten iets anders gaan doen. De vraag is nu: wat moeten we behouden waarvan we weten dat het goed gaat, en wat moet er anders? Dat is in de VASIM gepresenteerd. Tijdens deze 'open space' bijeenkomst in de VASIM hebben een 100-tal mensen hun ideeën op flappen geschreven. Wanneer alle ideeën en uitwerkingen naast elkaar zetten, zijn er twee duidelijke lijnen te onderscheiden.

1. De vraag aan het samenwerkingsverband: er kan heel veel, er mag heel veel: help ons! met bijvoorbeeld: een plan maken voor thuiszitters, in het versoepelen van de regelgeving, in het aanpassen van het onderwijsprogramma, in wat kan en mag om enigszins buiten de kaders te denken.
2. De oproep van mensen die op de scholen werken, aan zichzelf en aan de scholen, ondersteuningscoördinatoren, examen commissies: wij moeten zelf veel inclusiever gaan denken en hebben met elkaar ook nog wel een slag te maken. Zorg dat de basis voor iedereen zo breed is dat daar de meeste leerlingen in passen. En daarnaast is nog wat maatwerk nodig.

Met het beleidskader regio Rijk van Nijmegen en Land van Cuijk kunnen we de samenwerking tussen samenwerkingsverbanden primair en voorgezet onderwijs bevorderen.

Met deze twee grote thema's zijn we nu aan de slag. Wat betekent dat dan voor wat er op de scholen moet gebeuren. Er ligt een taak voor de schoolbestuurders in professionalisering van mensen, keuzes maken in budgetten, wat kun je doen om iets beter of sterker te maken. En wat kan het Samenwerkingsverband doen om daarin te ondersteunen: wat betekent dit voor de rol van de consultants, van de rol van de BPO-ers, voor bijeenkomsten die we organiseren enz.

Daarvoor werken we nu een plan uit dat we hebben voorgelegd bij het Partnerberaad (de schoolbesturen) en bij de schoolleiders. Er is een klankbordgroep ingesteld waar wordt nagedacht over de basisondersteuning. Volgende OPR vergadering (19 november) wordt gekeken naar de thema's. Maandag 27 oktober is er Partnerberaad, waar alle schoolbestuurders een presentatie geven over welke stappen zij als (school-)bestuurder gaan zetten om meer inclusief onderwijs te realiseren.

Vanuit de OPR wordt de vraag gesteld wat we bedoelen met 'inclusief'. Er wordt gezegd dat het veel gaat om budget en percentages. En wat is dan de oorzaak dat die percentages uitlopen, en wijken we daarmee af van het landelijke percentage?

Anouk Peijnenborgh geeft uitleg. We werken toe naar het landelijke droombeeld: dat leerlingen met en zonder beperkingen met elkaar mee kunnen doen aan de maatschappij. Dat betekent niet automatisch dat ze allemaal in dezelfde klas hoeven te zitten. Door het rijk is de ambitie vastgelegd dat in 2035 alle leerlingen met en zonder beperking thuisnabij naar school gaan. De ambitie van inclusief onderwijs kent drie pijlers: het verdrag van de rechten voor het kind: ieder kind heeft recht op onderwijs, ieder kind heeft ook recht op onderwijs in zijn/haar omgeving, wet- en regelgeving bepaalt ook dat we naar inclusief onderwijs toe moeten, en tot slot zit er een financiële component aan vast. Later, tijdens bespreking van de financiële rapportage, komt men terug op de financiële component.

Door de OPR worden een aantal vragen gesteld.

- Welke rol heeft het Partnerberaad bij het ondersteuningsplan? En zijn zij meegenomen in de ideeën die bij in de VASIM zijn ingebracht?
De schoolbestuurders zullen het ondersteuningsplan 'laden'. Zij zijn op de hoogte van de ideeën die in de VASIM zijn ingebracht. De grootste opdracht voor het Partnerberaad is het realiseren van meer inclusief onderwijs binnen de eigen school en daar zijn zij verantwoordelijk voor.
- Komt er voor alle scholen één antwoord of gaan scholen dat allemaal anders invullen?
Het schoolbestuur zet het strategisch kader neer met een aantal uitgangspunten. Vervolgens heeft de schoolleider een eigen verantwoordelijkheid om dat uit te voeren. Afhankelijk van waar de school staat, hoe groot de school is, welke populatie je hebt, kan de uitvoering zomaar anders zijn.
Overigens wordt uit de OPR opgemerkt dat iedere school al aan de ontwikkeling gewerkt heeft. Kijkend naar de regio, zijn de stappen die daarin zijn gezet, niet altijd van hetzelfde niveau. Het is belangrijk om te kijken: wat gaat er goed, wat werkt en wat kun je dan op schoolbestuurniveau en andere niveau's van elkaar leren en van elkaar gebruiken.
- Krijgt de OPR inzicht in wat er op die flappen is geschreven?
Er is een ruwe aantekeningenlijst en die kan worden gedeeld met de OPR.

Gezien de tijd stelt de voorzitter voor om de verdere discussie onder punt 8 terug te laten komen.

3. Tweede financiële kwartaalrapportage

Met achtergrondinformatie 2025 – Q2

Kaderbrief 2026

4. Tussenevaluatie Jaarplan 2025

5. Concept Jaarplan 2026

Anouk Peijnenborgh geeft uitleg aan de hand van de meegestuurde informatie (zie hierboven). Hoewel er veel activiteiten zijn uitgevoerd en gerealiseerd, hebben we het hogere doel van meer inclusief onderwijs niet gehaald. Een van de speerpunten, de samenwerking van vo en vso is onvoldoende van de grond gekomen. En voor de overstap van primair onderwijs naar vo hebben we ook nog onvoldoende aandacht gehad. Daar willen we in het jaarplan 2026 op inzetten. In de tweede financiële kwartaalrapportage wordt zichtbaar dat we financieel in de problemen komen. Er worden gelden teruggehaald bij de reguliere vo scholen vanwege het te groot aantal verwijzingen. Een deel wordt vanuit het SWV bekostigd, maar daarboven kijken we per schoolbestuur naar het percentage leerlingen met tlv's en dat wordt gefactureerd.

Door de OPR worden de volgende vragen gesteld / opmerkingen gemaakt.

- Wordt dit inhoudelijk geanalyseerd? Tijdens gesprekken met de scholen wordt gekeken naar verwijzing van leerlingen en wat daarop is ingezet. Dit wordt samengevat op schoolbestuurniveau en daar wordt nu de analyse op gemaakt. Dit is eigenlijk een taak van de scholen zelf maar omdat het onvoldoende van de grond komt, helpt het SWV daarbij.

- Een volgende vraag van de OPR gaat over de toelaatbaarheidsverklaring. Anouk Peijnenborgh legt uit dat het SWV al strikter is geworden voor thuiszitters. Zodra een leerling wordt verwezen naar een vso school dan moet daar een plan onder liggen, wat maakt dat deze leerling dan wel naar school gaat. We kijken nu ook of interventie wel passend is geweest en zo niet, dan wordt er geen tlv afgegeven. Dit gaat naar verwachting discussie opleveren. In het overleg met de schoolleiders is ook gesproken over de noodzaak van handelingsgericht werken: dit is een taak voor de school. Bij het toekennen van tlv's wordt nu nadrukkelijker gekeken of er handelingsgericht is gewerkt.
- Zijn de DUO beschikkingen al bekend? DUO geeft de beschikking op basis van het aantal leerlingen in ons SWV. De teldatum is 1 oktober 2024, dat bepaalt de bekostiging van 2025. Op het moment dat we de begroting 2025 moeten vaststellen zijn de definitieve aantallen en dus de bekostiging nog niet bekend en wordt een prognose gemaakt op basis van de teldatum 1 oktober 2023 en de prognosegegevens van o.a. DUO en voion. Op de daarop volgende definitieve aantallen van DUO, volgen meestal nog correcties. In de kwartaalrapportage staat dat we gerekend hebben op een krimp van 1% (aangeleverd door de schoolbesturen) maar uit de DUO gegevens blijkt dat wij een krimp van 2,6% hebben.
- Hoe verhoudt zich dit tot andere SWV-en in de regio? Landelijk zien we een stijging in het vso maar wij stijgen nog steeds harder terwijl we steeds minder leerlingen hebben. In deze regio gebeurt er daadwerkelijk iets anders dan in de andere regio's. Een waarschijnlijke verklaring daarvoor is dat wij veel aanbod in voorzieningen hebben. Bij de start van passend onderwijs is hier groot onderzoek naar gedaan, en er is geen inhoudelijke reden waarom in Nijmegen zoveel meer leerlingen naar het speciaal onderwijs gaan.
Een reactie uit de OPR: Het is positief dat er zo'n mooi aanbod is, waarbij de leerling centraal staat. Daar staat tegenover dat, als de school inclusief genoeg is, je dat aanbod niet nodig hebt. Er was altijd een beter passende plek in de buurt. Je moet de bestaande groep zo inclusief maken dat die leerlingen daar gewoon in passen en dat het passend wordt voor iedereen.
- Er wordt uitgelegd dat vso bekostiging samenhangt met de bekostigingsbedragen van het po en dat en niet met het vo.
- Is voor de stijging in vso duidelijk of er verschillen liggen in ondersteuningsbehoefte? De zij-instroom is altijd naar Park Neerbosch, Aventurijn en de Korenaer. Verwijzing zie je zowel voor vmbo als havo.
- Er wordt een vraag gesteld over het hoorrecht voor ouders. Het hoorrecht is een eerste verantwoordelijkheid van de school, pas als er iemand van het CTO bij betrokken wordt, moet het SWV voldoen aan het hoorrecht.

De OPR vraagt of de jaarplannen in de toekomst concreter, SMART-er, meetbaar en toetsbaar kunnen worden aangeleverd. Anouk Peijnenborgh is voornemens dit te doen, met duidelijke doelen en wat dan behaald is.

Vorige keer is de vergadering van de OPR afgezegd i.v.m. het aantal afmeldingen. Anouk Peijnenborgh benadrukt het belang dat in het OPR goedkeuringsproces de komende OPR overleggen zullen doorgaan. 19 november, 17 december en 11 februari staan nog OPR vergaderingen gepland. Op 11 februari wordt het concept aangeleverd waarin ook de norm basisondersteuning omschreven staat. Op 25 maart is de OPR vergadering waarin het definitieve ondersteuningsplan ter goedkeuring wordt aangeboden aan de OPR. Het is noodzakelijk dat het aantal aanwezigen voor het quorum qua

stemmen dan behaald wordt. Wenselijk is fysieke aanwezigheid, maar het kan ook online, en machtigen per e-mail kan ook.

6. Notulen OPR 18-06-2025

Naar aanleiding van de notulen:

Pag. 2, verkiezingen, Tim heeft bij Inkesta navraag gedaan over ervaringen van de opkomst bij andere OPR verkiezingen. Zij ervaren daar grote verschillen in. Het hangt vooral samen met hoe goed je de achterban kunt benaderen en hoe goed de informatielijn naar de vo scholen en doorstroom naar ouders en leerlingen is. Opgemerkt wordt dat bij eerdere (niet deze) verkiezingen de informatie binnen bepaalde scholen niet was doorgezet. Dit keer heeft de OPR hier veel aandacht aan besteed, er zijn diverse herinneringsmails gestuurd.

Pag. 2, samenvatting voortgang procedure RvT. De samenvatting is door Tim Engel naar de OPR gestuurd.

Pag 3, klankbordgroep. Mirella Ansems zit in de klankbordgroep. Er is onduidelijkheid waarom Tim Engel geen uitnodiging heeft gehad.

Afspraak: Tim Engel zal dit nagaan.

Pag. 5, het memo over de taakstelling/route naar inclusief onderwijs. Tim Engel zal dit bij Anouk Peijnenborgh opvragen.

Afspraak: Dit memo wordt geagendeerd voor de volgende OPR vergadering.

Pag. 7, punt 10 – kandidatuur OPR

Pag.7, Tim Engel licht toe dat Froukje Kersten niet zal terugkeren in de OPR. Er is afgesproken dat er een nieuwe kandidaat voor de OPR gezocht zal worden.

Tim Engel zal bij de CNV Academie navraag doen of het wettelijk is toegestaan om kandidaten te benaderen die tijdens de vorige verkiezingen ook voor cluster 4 op de lijst stonden.

Over de invulling voor cluster 2 zal Tim Engel een afspraak maken met een van de bestuurders. De OPR wil met een afvaardiging van cluster 2 om tafel om te bespreken of de vacature ook door een ouder uit een ander cluster ingevuld mag worden. Namens de OPR zullen Tim Engel en Mirella Ansems aansluiten.

Afspraak: Tim Engel zal beide zaken oppakken.

7. Procedure Raad van Toezicht - afronding

Daniëlle Breukers en Tim Engels zijn bij de gesprekken betrokken geweest. Inmiddels zijn de 3 leden voor de Raad van Toezicht bekend gemaakt. Beide OPR leden kijken tevreden terug op een goed verlopen proces.

De OPR vindt het positief om te horen dat de vertegenwoordiging van de OPR en het SWV op één lijn zaten.

8. Voortgang ondersteuningsplan 2026 – 2030

Terugkoppeling Vasim

De OPR is van mening dat de opbrengsten van de input die tijdens de ‘open space’ bijeenkomst bij de VASIM zijn opgehaald, in het voorliggende memo te summier zijn weergegeven. Wat was die input dan, mogelijk missen we nog iets of vinden wij vanuit de OPR nog iets belangrijk om mee te nemen.

De voorzitter legt kort uit hoe het proces ondersteuningsplan zal verlopen. Afsproken wordt dat uit de brainstorm die volgt alleen de afspraken en vragen worden genoteerd.

- Is er een leerlingpanel opgezet?
- De OPR wil graag de ruwe samenvatting van de opbrengst van de flappen en/of de foto's van de flappen ontvangen. De OPR wil bekijken of alle ideeën zijn meegenomen.
- De OPR wil het ondersteuningsplan graag meer meetbaar en toetsbaar zien.
- De OPR wil graag de thema's ontvangen zodat ze hier snel mee aan de slag kunnen.
- Er is behoefte aan een tijdspad, dat is wel een keer gepresenteerd maar niet helemaal duidelijk.
- De klankbordgroep komt eind november opnieuw bij elkaar.
- Er volgt een korte toelichting op de ZOO gesprekken die momenteel binnen de scholen worden gehouden, en wat daaruit wordt opgehaald.

De OPR vraagt zich af: Hoe ziet het Partnerberaad, zijnde de schoolbestuurders, inclusie? En waar willen ze in het ondersteuningsplan naar toe? En wat is basisondersteuning? De OPR vindt een duidelijke definitie van belang. Tim Engel presenteert vier plaatjes van vormen van inclusief onderwijs.

9. Vragen OPR aan directeur-bestuurder

Op basis van bovenstaande zullen de volgende vragen/opmerkingen aan de directeur-bestuurder worden voorgelegd.

1. Hoe ziet het Partnerberaad inclusie? De norm voor basisondersteuning. Waar staan we nu en waar willen we naar toe groeien voor het ondersteuningsplan.
2. Foto's/ruwe uitwerking van de ‘open space’ bijeenkomst en de thema's voor het ondersteuningsplan. Welke koppeling wordt er gemaakt tussen de thema's met de ZOO gesprekken?
3. De OPR geeft als tip mee het ondersteuningsplan smart en meetbaar te formuleren met duidelijke definities.
4. Hoe gaat het SWV er voor zorgen dat het Partnerberaad gaat kijken naar de oorzaak van de grote vso stijging. En hoe gaat het SWV daar beleid op bepalen?

Afspraak: Tim Engel zal de vragen voorleggen aan de directeur-bestuurder. Hij zal daarbij de vier plaatjes met vormen van inclusief onderwijs meenemen.

10. Rondvraag

De OPR vindt het lastig dat er zo weinig tijd was om de jaarplannen en de financiële kwartaalrapportage te bespreken. De vraag is of de OPR nu wel van meerwaarde kan zijn in het bespreken van deze stukken.

De voorzitter onderkent dit, en legt uit dat dit samenhangt met de wens om binnen de OPR meer thematisch te discussiëren. Tim Engel zal kijken of de agenda nog wat anders ingericht kan worden.

Farah Aarts houdt de e-mail box bij; er is geen informatie om te delen.

Mirella Ansems zal niet aanwezig zijn bij de OPR-vergadering van 19 november.

11. Sluiting

Tim Engel dankt iedereen voor de inbreng en sluit hierna de vergadering.